МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при Могилевской духовной семинаріи.

1 февраля. Годъ III. 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 31-го декабря—5-го января 1884—85 года, за № 205, о стипендіи въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ капитала.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 декабря 1884 года за № 6041, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 9—28 ноября 1884 года, въ 16 день декабря того же года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе имени въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича стипендіи, учреждаемой, въ ознаменованіе совершившагося въ 1880 году 25-тилѣтія царствованія сего Монарха, въ Архангельскомъ духовномъ училищѣ на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ тамошней епархіи капитала въ 1,400 руб. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Виталію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

(По вопросу объ обезпеченіи двухклассной церковно-приходской школы при Пустынскомъ монастырѣ).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: полученное г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отношеніе министра народнаго просвѣщенія отъ 29-го ноября 1884 года, за № 16785, слѣдующаго содержанія: по всеподданнѣйшему докладу министромъ народнаго просвѣщенія ходатайства попечителя Виленскаго учебнаго округа, объ отпускѣ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія ежегодно по 1000 р. въ пособіе на содержаніе состоящаго при Пустынско-Успенскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, церковно-приходскаго училища, въ виду предполагаемаго преобразованія онаго въ двухклассный составъ, Государь Императоръ въ 24 день ноября 1884 года Высочайше соизволилъ на удовлетвореніе изложеннаго ходатайства. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено попечителю Виленскаго учебнаго округа и означенное пособіе будетъ отпущено Пустынско-Успенскому церковно-приходскому училищу немедленно по преобразованіи онаго въ двухклассный составъ. Приказали: Въ видахъ воспособленія благоуспѣшному развитію вышеупомянутой церковно-приходской школы при Пустынскомъ Успенскомъ монастырѣ Могилевской епархіи поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію отпустить на содержаніе той школы единовременно 2000 рублей изъ кредита, ассигнованнаго по § 8 ст. 3 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1884 года. Для исполненія по сему опредѣленію передать изъ онаго выписку въ Хозяйственное Управленіе, а Вашему Преосвященству дать знать о вышеизложенномъ указомъ, сообщивъ при этомъ, чтобы отчетъ въ израсходованіи означенныхъ 2000 рублей былъ представленъ школою, чрезъ Консисторію, въ мѣстную контрольную палату. Января 7 дня 1885 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода отъ 24 января, за № 304, секретарь Могилевской духовной Консисторіи, коллежскій совѣтникъ Игнатій *Лорченковъ*, перемѣщенъ на таковую же должность въ Калужскую духовную Консисторію.

— Указомъ Св. Синода отъ 24 января, за № 303, и. д. секретаря Подольской духовной Консисторіи, коллежскій секретарь Георгій *Меншагинъ*, перемѣщенъ и. д. секретаря Могилевской духовной Консисторіи.

— Членъ Могилевской духовной Консисторіи, настоятель Могилевской Кресто-Воздвиженской церкви, протоіерей Θеодоръ *Демянцевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 января, перемѣщенъ къ Могилевской Воскресенской церкви.

— Помощникъ настоятеля Могилевской Николаевской церкви, священникъ Вознесенской церкви Павелъ *Цитовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 января, перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Могилевской Кресто-Воздвиженской церкви.

— Настоятель Щаринской церкви, Горецкаго уѣзда, священникъ Матθей *Гинко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 января, перемѣщенъ къ Могилевской Вознесенской церкви, на мѣсто помощника настоятеля.

— Настоятель Плещицкой церкви, Горецкаго уѣзда, священникъ Александръ *Соколовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 1-го февраля, согласно прошенію, уволенъ по болѣзни за штатъ; а на его мѣсто назначенъ помощникъ настоятеля Шкловской Троицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, священникъ Николай *Сущинскій*.

— Бывшій настоятель Прибытковской церкви, Гомельскаго уѣзда, священникъ Илія *Пригоровскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 1-го февраля, назначенъ на праздное настоятельское мѣсто при Гейшинской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Высокогородецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Косеничской церкви Владиміръ *Бекаревичъ*,

резолюціею Его Преосвященства отъ 28 января, перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Старинковской церкви, Быховскаго уѣзда.

— Священникъ Лаврентій *Коскевичъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 28 января, опредѣленъ къ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, на вакансію помощника настоятеля.

— Заштатный священникъ Андрей *Бобриковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 января, опредѣленъ вторымъ священникомъ при Мазоловскомъ женскомъ монастырѣ.

— Почетный членъ Могилевской духовной Консисторіи, настоятель Могилевской Воскресенской церкви, протоіерей Потапій *Тверъбусъ-Твердый*, скончался 21 января.

— И. д. Благочиннаго 3 округа, Чериковскаго уѣзда, настоятель Палужской церкви, священникъ Павелъ *Вишневскій*, скончался 17 января.

— Настоятель Волчасской церкви, Чериковскаго уѣзда, священникъ Филиппъ *Стратоновичъ*, скончался 19 января.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста: а) *настоятелей*—при церквахъ: *Закружской*, Гомельскаго уѣзда, *Словенской* и *Шаринской*, Горецкаго уѣзда, *Ново-Бѣлицкой*, Сѣнненскаго уѣзда, *Палужской* и *Волчасской*, Чериковскаго уѣзда; б) *помощника настоятеля* при *Шкловской* Троицкой церкви, Могилевскаго уѣзда, и—*Косеничской* церкви, Сѣнненскаго уѣзда, и в) *псаломщика* при *Грабовской* церкви, Гомельскаго уѣзда.



СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Виталію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому.—Епархіальныя извѣстія.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1885 г. 1 февраля. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля № 4. 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗЪ ИСТОРІИ ПРАВОСЛАВІЯ И БРАТСКОЙ ШКОЛЫ ВЪ Г. МОГИЛЕВѢ.

(Продолженіе).*

Въ устроенной при Братскомъ монастырѣ школѣ, въ этомъ древнѣйшемъ у насъ въ Могилевѣ святилищѣ науки, по грамотѣ короля Владислава IV отъ 1633 г., преподавались «вызволенныя науки языковъ вшелякихъ» (всякихъ) Греческаго, Латинскаго, Польскаго и Русскаго, и основательно изучались догматы вѣры**. И наука поставлена была здѣсь такъ высоко, какъ нигдѣ еще на сѣверѣ Россіи. По привилегіи, данной Братству Владиславомъ въ томъ же 1633 г., оно могло открывать школы и семинаріи, гдѣ найдетъ нужнымъ. Какъ-бы соревнуя ему, Стеткевичи, Корсаки, Соломерецкіе и др., въ фундушевыхъ записяхъ своихъ монастырямъ Кутеенскому близъ Орши, Бѣлковскому близъ Мстиславля и Холмянскому близъ Могилева, завѣщеваютъ открывать школы Еллино-Славянскаго, Латинскаго, Польскаго и Русскаго языковъ ***. Въ друкарнѣ Братской книги на всѣхъ четырехъ языкахъ печатались не только для учениковъ своихъ, но и для всѣхъ школъ края и всего христіанскаго народа, въ то время какъ на Москвѣ еле печа-

* См. №№ 1 и 3.
** Археографич. Сборн. т. II, № 22.
*** Тамъ же и М. В. Фурсова 65 стр.

тали часословы, псалтирь и вообще богослужебныя книги *. Въ распространеніи друкованныхъ книгъ Братская наша школа шла по стопамъ старѣйшихъ школъ Острожской и Виленской и, подобно имъ, оказала безцѣнныя услуги распространенію просвѣщенія въ краѣ въ духѣ православномъ и народно-русскомъ. Въ учебномъ курсѣ ея, повидимому, меньше значится предметовъ, чѣмъ въ Острожской школѣ или академіи, гдѣ изучались, кромѣ четырехъ языковъ, математика, пасхалія, риторика, діалектика, свящ. писаніе, ученіе св. отцевъ, богословіе, исторія церковная, общая и отечественная, и начала медицины; менѣе повидимому проходилось у насъ наукъ, чѣмъ въ Виленской школѣ, процвѣтавшей какъ разъ предъ реформированіемъ нашей школы и раздѣлявшейся еще въ 1617 г. на пять училищъ или классовъ двугодичныхъ; но нужно полагать, что и въ нашей школѣ, какъ и въ старѣйшихъ, вмѣстѣ съ классическими языками изучались многія высшія (вызволенныя) науки, выработанныя классическими народами древности и преподававшіяся тогда

---

* Патріархъ Никонъ перевелъ Оршанскаго игумена Іоиля Труцевича съ братіею и типографіею въ Новгородскую епархію, для устройства Иверскаго монастыря. Изъ напечатанныхъ въ Могилевѣ книгъ въ описаніи Россійской Библіографіи Сопикова (92 и 229) упоминаются Служебникъ, изданный въ 1616 г. въ 4 д., и Евангеліе Учительное Воскресное іеромонаха Кирилла Транквилліона, изд. 1619. Въ библіотекѣ нашей семинаріи отъ разгромовъ ея Латинянами и отъ невзгодъ времени сохранились лишь лексиконъ Славянно-россійскій Памвы Берынды, напечатанный въ Могилевѣ въ 1653, въ малую четвертку, и Катихизисъ Ѳеофана Прокоповича, напечатанный у насъ въ трехъ бесѣдахъ въ 1761 г., на нарѣчіи Бѣлорусскомъ и Церковно-Славянскомъ. Въ началѣ XVIII столѣтія, когда печатаніе книгъ въ Сѣверо-Западной Россіи перешло въ руки Латинянъ и уніатовъ, наше Братство и школа получили отъ Польскаго короля Августа II-го подтвердительную грамоту на свободное печатаніе всякаго рода Русскихъ и Польскихъ книгъ (Арх. Сб. т. II, № 63, стр. 92 и 93). Въ 1725 г. Братство отправляло своего старосту съ порученіемъ найти словолитчика для Браткой печатни (тамъ же № 67, стр. 101), но вѣроятно не нашло и типографія его пришла въ упадокъ. Архіепископъ Георгій Конисскій, хотя получилъ отъ Польскаго короля Станислава Августа Понятовскаго новую подтвердительную привилегію для своей типографіи, въ 1768 г., но отказался напечатать въ ней книгу духовника Екатерины Великой «за оскудѣніемъ друкарни» (письмо его къ духовнику Екатерины въ Соб. соч. его, т. II, стр. 240). Просуществовавъ болѣе 150 лѣтъ, типографія наша соединена наконецъ была съ вновь открытою типографіею архіерейскаго дома при Никольской церкви. Кстати упомянуть съ величайшею признательностію, что недавно пожертвованъ въ нашу библіотеку И. Г. Гортынскимъ Апостолъ, напечатанный въ Вильнѣ и съ того времени сохранявшійся преемственно въ древнемъ почтенномъ фамильномъ родѣ Гортынскихъ,

на Западѣ на этихъ языкахъ—поэзія, философія, исторія, и что прэобладавшіе въ нашей школѣ языки сами по себѣ не были цѣлію, а служили средствомъ къ изученію тѣхъ наукъ. При строгомъ классическомъ направленіи преподаванія, здѣсь, какъ во всѣхъ «належныхъ и потребныхъ школахъ» того времени, мертвою латынью и схоластикой однако не мучили дѣтей, а преподавали всѣ предметы на родномъ Русскомъ или Церковно-Славянскомъ языкѣ и языкомъ разговорнымъ въ школѣ, вмѣстѣ съ Церковно-Славянскимъ, былъ и Греческій; одинъ наприм. ученикъ спрашивалъ по славянски, другой отвѣчалъ по гречески, по крайней мѣрѣ наиболѣе способные*. Наконецъ семинарія наша и подготовительное къ ней училище составляли тѣ два отдѣленія, на которыя раздѣлялись тогда всѣ лучшія Западно-Русскія школы, въ училищѣ давалось первоначальное элементарное образованіе, а собственно семинарія воспитывала «людей ученыхъ, особъ духовныхъ и свѣтскихъ, для науки школьныя и казанья слова Божія»**. И такъ по направленію преподаванія, строго классическому, но чуждому схоластики, методу преподаванія и по раздѣленію на старшее и низшее отдѣленія, наша школа и при неравенствѣ, пожалуй, курса имѣла близкое сходство съ Острожскою и Виленскою школами. А это сходство ихъ въ постановкѣ учебной части, частыя сношенія Могилева съ Вильною и, кажется, съ Острогомъ, мудрыя попеченія о благоустроеніи школы со стороны просвѣщеннѣйшихъ экзарховъ Никифора и Кирилла, бывшихъ наставниками въ Острожской академіи, назначеніе перваго настоятеля училищнаго или Братскаго монастыря и перваго утвержденнаго королемъ епископа—изъ настоятелей Виленскаго Братскаго монастыря и ректоровъ Виленской Братской школы—все даетъ болѣе или менѣе твердое основаніе предполагать, что наша школа въ учебно-воспитательномъ и административномъ своемъ строѣ находилась тогда подъ руководящимъ вліяніемъ Острожской и Виленской школъ, а сами онѣ находились тогда подъ благотворнымъ воздѣйствіемъ лучшихъ протестантскихъ школъ: Виленской, Торуньской, Лешковской, Раковчинской и стояли выше тогдашнихъ католическихъ академій: Виленской, Краковской, Замойской.—Въ Острожской ака-

* См. наше сочин. объ отношеніи протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв. Москва. 1880 г., ч. II, стр. 424.

** Археогр. Сборн. т. II, № 22.

деміи, хотя не слишкомъ долгое время, нѣкоторыя каѳедры занимали лютеране, кальвинисты, аріане*. Въ Виленской Братской школѣ, въ цѣлыхъ трехъ классахъ, Латинская наука иновѣрными тѣми Нѣмцами (протестантами) читалась. Въ Слуцкѣ, съ которымъ нашъ городъ находился въ такихъ же частыхъ сношеніяхъ, какъ и съ Вильною, и имѣлъ оттуда изъ архимандритовъ епископовъ (и наилучшихъ)—Ѳеодосія Василевича (мѣстоблюстителя), Серапіона Полховскаго и др., тамъ—въ Слуцкѣ—при протестантской школѣ Христофора Христофоровича Радзивилла были особые классы или отдѣленія для Русскихъ юношей и нѣкоторые изъ нихъ, по окончаніи курса, сами оставались преподавателями здѣсь. Нѣкоторые Русскіе юноши получали воспитаніе не только въ протестантскихъ школахъ, но и при дворахъ протестантскихъ вельможъ, которые служили для нихъ наилучшею школою и вмѣстѣ первою ступенью къ общественной дѣятельности, наприм. сынъ Іова Борецкаго Степанъ и Михайла Бѣлоша**. Такъ обширно было вліяніе протестантской образованности на возраждавшуюся Южно-Русскую науку, въ эпоху возникновенія и процвѣтанія протестантизма въ Литвѣ и Польшѣ! Дружелюбіе науки и вѣротерпимость—полныя, безпристрастныя, дѣлающія честь тому времени. Не удивительно, что въ то счастливое время «оные иноземные профессоры» были и въ нашей Могилевской школѣ, прибывшіе сюда изъ Острога, Вильны, Слуцка, съ которыми нашъ городъ находился въ постоянныхъ сношеніяхъ, или же они были изъ мѣстныхъ протестантовъ, которыхъ въ предѣлахъ нынѣшней Могилевской епархіи было тогда много, гораздо больше, чѣмъ въ настоящее время; были и кирки ихъ не только въ Могилевѣ, но и въ Копыси, Быховѣ, Рогачевѣ, Ковальщинѣ, Лукомлѣ,*** Нелевичахъ, Сокольнѣ и т. д. Въ вожделѣнномъ дружелюбіи науки и въ такъ называемомъ религіозно-политическомъ союзѣ съ протестантами находились всѣ наши свѣтила науки, епископы Могилевскіе, начиная отъ Мелетія Смотрицкаго и не исключая великаго святителя Георгія Конисскаго, который подарилъ для постройки кирки обширную уволоку земли и разобранный архіерейскій домъ****. При

* Dziecie y Prava Kosc. Polsk. Ostrovsk. Varschavie. 1793 г. т. III, стр. 421 и 3.

** Археографич. Сборн. т. VII, №№ 55 и 61.

*** За подробностями смѣемъ обратить желающихъ къ упомянутой книгѣ нашей. ч. II, стр. 300—305.

**** Хроника.

процвѣтаніи протестантской образованности въ Литвѣ, въ концѣ 16 и началѣ 17-го вѣка, не былъ ли кто-либо изъ протестантовъ наставникомъ въ нашей школѣ при самомъ еще Мелетіѣ Смотрицкомъ, первомъ нашемъ архіепископѣ? Блистательно одаренный, отлично образованный, учившійся въ трехъ протестантскихъ университетахъ, сынъ ректора Острожской школы или академіи и самъ бывшій дидаскаломъ въ ней, потомъ публичнымъ проповѣдникомъ въ Минскѣ и Слуцкѣ, и здѣсь всюду вращавшійся въ протестантскихъ ученыхъ кружкахъ, ораторъ, въ своихъ проповѣдяхъ и сочиненіяхъ не чуждый не только протестантскаго ораторскаго искусства, но и вѣроисповѣдныхъ его воззрѣній,—не онъ ли—Мелетій Смотрицкій—преобразовалъ нашу школу на подобіе отчасти лучшихъ протестантскихъ школъ и преимущественно Острожской академіи, ввелъ въ ней всѣ возволенныя науки, какія потомъ узаконены грамотою Владислава? Но вотъ протестантизмъ сталъ ослабѣвать въ Литвѣ и Польшѣ, къ половинѣ XVII вѣка, и съ закрытіемъ Острожской академіи, во главѣ всѣхъ Западно-Русскихъ школъ стала Кіево-Могилянская коллегія (съ 30-хъ гг. 17 ст.),—наша школа находится съ этого времени въ распоряженіи и подъ вліяніемъ Кіево-Могилянской коллегіи. Не говоря уже объ удобствахъ сношеній съ Кіевомъ по Днѣпру (бывшихъ проводниками этого вліянія), главные начальники школы,—епископы наши, назначавшіеся къ намъ большею частію (а съ 1635 до 61-го непрерывно)* изъ ректоровъ Кіевской коллегіи (и потомъ становившіеся митрополитами Кіевскими, пріѣзжавшіе изъ Кіева въ Могилевъ иногда на долгое время, для устроенія дѣлъ церковныхъ и школьныхъ)**, надѣлявшіе нашу школу префектами изъ наставниковъ Кіевской коллегіи,—они, конечно, принимали всѣ мѣры къ тому, чтобъ въ нашей школѣ «исправовались» образцовые порядки Кіевской коллегіи и чтобъ она была въ Бѣлоруссіи такимъ же

* Тамъ же 28 стр.

** І. Н. Тукальскій пріѣзжалъ изъ Кіева въ Могилевъ на цѣлую зиму. (Хроника, 28). Много выстрадавшій отъ Поляковъ, три года, вмѣстѣ съ гетманомъ Юріемъ Хмѣльницкимъ содержавшійся подъ стражею въ Маріенбургѣ, этотъ исповѣдникъ и подвижникъ умеръ и погребенъ въ Лубнахъ, 26 іюля 1676 г. «Но тѣло его, болѣе чѣмъ чрезъ столѣтіе писалъ о немъ Георгій Конисскій, и до сихъ поръ не подверглось тлѣнію, по свидѣтельству самовидцевъ» (Истор. Извѣстіе о іерархіи Могилевской въ Археограф. Сборникѣ т. V, стр. 218 и 219 и Каталогъ іерарховъ Могилев. во 2-мъ томѣ Собранія сочин. Георг. Конис. стр. 200 и 201).

разсадникомъ просвѣщенія и опорою православія, какою была въ Малороссіи Кіево-Могилянская коллегія. И имена такихъ высокихъ покровителей и устроителей школы, какъ архіепископы Іосифъ Бобриковичъ и Сильвестръ Коссовъ, бывшихъ (сперва одинъ, потомъ другой) «правою рукою» самого многоталантливаго и благопопечительнаго о нашемъ Братствѣ митрополита Петра Могилы*, затѣмъ Іосифъ Нелюбовичъ Тукальскій, бывшій потомъ митрополитомъ Кіевскимъ, и однимъ изъ просвѣщеннѣйшихъ, и наконецъ Ѳеодосій Василевичъ, почтенный панигирикомъ отъ самого св. Димитрія Ростовскаго**, всѣ они служатъ порукою, что и въ нашей школѣ наука такъ же почти процвѣтала, какъ и въ Кіево-Могилянской коллегіи***. Полемику съ иновѣрными она, какъ и Кіевская школа, вела не Латинскими только силлогизмами, не въ стѣснительныхъ только формулахъ западной схоластики, а преимущественно отъ догматовъ и писаній св. Отцевъ восточныхъ. Но въ то же время, подъ новымъ образовательнымъ вліяніемъ, она, какъ и коллегія, не вдругъ вышла изъ подъ ферулы протестантской школы и науки. Сильвестръ Коссовъ, за годъ до прибытія въ Могилевъ и устроенія здѣсь Братской школы, едва не погибъ отъ руки бунтарей-козаковъ, едва не брошенъ былъ въ Днѣпръ на съѣденіе осетровъ за то, что въ его коллегіи читались науки еретическія Нѣмцами-протестантами. Не удивительно, что и въ нашу школу онъ допустилъ наставниковъ изъ Нѣмцевъ-протестантовъ или держалъ ихъ отъ прежняго времени: тѣмъ болѣе что у насъ никто и ничто не возставало противъ него. И оные «иновѣры, замѣчаетъ лѣтопись, были посланными отъ Бога заступцами», съ помощію которыхъ школа росла и высилась. А ког-

* Сильвестръ Коссовъ, собравъ духовенство на соборъ въ Могилевѣ 18-го октября 1637 г., преподалъ на немъ поученіе о седми таинствахъ, которое потомъ печаталось нѣсколько разъ въ типографіи Братской школы. Въ бытность свою митрополитомъ Кіевскимъ, онъ, какъ и предшественникъ его Петръ Могила, состояли первенствующими членами нашего Братства. Чистовича т. II, 255 стр. и С. М. Соколова 831 стр.

** Въ бытность св. Димитрія іеромонахомъ и проповѣдникомъ въ Слуцкомъ монастырѣ въ 1678 г.

*** Распространенію просвѣщенія въ народѣ много содѣйствовалъ намѣстникъ Кіевской митрополіи и Константинопольскаго престола Серапіонъ Полховскій. Предполагаемъ на основаніи благоговѣйнаго уваженія, съ какимъ встрѣчали его въ Могилевѣ, при вступленіи его на паству (въ 1699 г.): духовенство встрѣчало съ хоругвями и иконами, всѣ ремесленные цѣхи съ оружіемъ и хоругвями,

да развились и окрѣпли силы ея, она направила ихъ противъ тѣхъ же руководителей и помощниковъ своихъ, не безопасныхъ въ дѣлѣ вѣры, поражая врага его же оружіемъ. Было время, когда и у насъ, какъ въ Кіевѣ, каждый Божій день учитель риторики или префектъ произносилъ поученія или такъ называемыя малыя инструкціи, которыя состояли въ систематическомъ толкованіи какой-либо книги изъ Ветхаго, а чаще изъ Новаго Завѣта. Къ слушанію ея, вмѣстѣ съ воспитанниками школы, допускались и лица посторонпія и особенно богомольцы. Каждый день за раннею обѣднею преподавалась еще малая инструкція, состоявшая изъ изъясненія народу катихизиса. Въ большіе праздники, кромѣ двухъ обычныхъ инструкцій, была еще третья—въ собственномъ смыслѣ проповѣдь, которую говорилъ очередной коллегіатъ или мейстеръ, съ платою во 2-й пол. 17 в. по рублю за каждую проповѣдь. Церковная каѳедра превращалась въ школьную, школьная въ церковную при возбужденіи въ обществѣ чрезвычайнаго къ нимъ интереса. Какіе все мудрые и поучительные примѣры! И все это дѣлалось то въ подражаніе, то для противодѣйствія католическому и протестантскому проповѣдничеству, для пораженія врага его же оружіемъ. Таково было вліяніе католической и протестантской образованности на нашу школу, положительное и отрицательное. Подъ тѣмъ или другимъ вліяніемъ, школа давала обществу «мудрыхъ казнодѣевъ и искусныхъ іере-

---

всѣ члены магистрата, купеческое и мѣщанское юношество, верхомъ въ нѣсколько сотенъ лошадей, въ отличномъ порядкѣ и убранствѣ, при чемъ дано нѣсколько десятковъ выстрѣловъ изъ пушекъ. Митрополитъ Варлаамъ Ясенскій въ окружномъ посланіи отъ 17 декабря 1699 г. писалъ о немъ: «даючи власть назъ (надъ) превелебными отцами игуменами и зъ (надъ) ихъ милостями паны братствы ставропигіальными, меновите Виленскимъ, Могилевскимъ и Слуцкимъ и прочими, высоцѣ превелебному его милости Отцу Серапіону Полховскому, наминату епископства Бѣлорусскаго, мужу на такое строеніе благоугодному, вручаю о цѣлости православія Св. совѣтывати, требующихъ исправленія на путь спасенный поставляти» и т. д. (Арх. Сб. т. II, № 59, стр. 85 и 86). Въ февралѣ 1704 г. «сей свѣтильникъ науки и православія христіанскаго» скончался и изъ Печерска, гдѣ онъ скончался, привезли его съ такими же почестями и благоговѣніемъ, съ какими встрѣтили при вступленіи его на паству. Въ ожиданіи погребенія тѣло его поставлено въ склепѣ при Спасской церкви, и тамъ во время большаго пожара, не дождавшись погребенія, къ прискорбію, сгорѣло (Хрон. 39 л. и 45). Къ сожалѣнію, лѣтопись ничего больше не сообщаетъ объ этой свѣтлой и высокой личности. При такихъ свѣтильникахъ Церкви, просвѣщеніе въ ней широко разливвалось и разсадникъ его—школа Братская возвышалась до уровня первоверховной Кіевской коллегіи (Записк. игум. Ор. L. LII. Хроника, 106. Арх. Сб. т. V, стр. 217—229).

евъ*, испытанныхъ крѣпкостоятелей за вѣру православную; въ свою очередь и въ народѣ распространена была образованность гораздо сильнѣе, чѣмъ въ настоящее время. Ведя торговлю съ заграничными городами и сами часто бывая въ нихъ, многіе граждане наши, подобно гражданамъ Львова, Кіева, знакомились, овладѣвали настоящею европейскою образованностію, но въ то же время отличались строгимъ консерватизмомъ во всемъ, что касалось Русской вѣры и народности*. Распространенію просвѣщенія въ народѣ и процвѣтанію Братской школы много способствовало богатство граждань, о которомъ можно судить по тому, что крыша на построенномъ ими величественномъ храмѣ Братства была вызолочена**.

Въ дѣлѣ вѣрѣ и благочестія Братство и школа, граждане и питомцы, постоянно другъ другу соревновали, стараясь превзойти одинъ другаго. Богослуженіе Братское было образцомъ для всѣхъ другихъ православныхъ церквей и представляло видимое превосходство предъ иновѣрческимъ богослуженіемъ. Въ праздничные и воскресные дни всѣ питомцы ходили не только къ утрени и литургіи, но и къ вечерни и молебну. Во всѣ четыре поста въ году всѣ исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ. Домашнія ихъ молитвы и посты—образецъ для всего послѣдующаго времени. Молитва смѣнялась чтеніемъ назидательнымъ, чтеніе—упражненіемъ физическимъ, и опять молитва, или молитвенное размышленіе и т. д. Такъ было во всѣхъ лучшихъ Братскихъ школахъ: Львовской, Виленской, Кіевской. Такъ было по всей вѣроятности и у насъ. Въ области политики Могилевъ колебался иногда между Россіею и Польшею, потому что какъ ни тяжела была его судьба, все же онъ считалъ себя вольнымъ въ вольномъ государствѣ, чего не могла дать ему Россія, да и уровень образованія здѣсь въ XVII вѣкѣ былъ выше, чѣмъ на Москвѣ; но въ дѣлѣ вѣры онъ отнюдь не влаялся всякимъ вѣтромъ ученія. Не только унія не поколебала, не подавила его, но и самое исправленіе книгъ, произведшее въ сѣверной Россіи бурю—расколъ, не встрѣтило здѣсь и тѣни противорѣчія, не возмутило ничьей совѣсти***. Великая религіозная святыня города примирила, соединила его

* Цитов. ст. Левицкаго, 645.

** Верхнее ея отдѣленіе, а два нижнія отдѣленія оставлены бѣлыми; архитекторомъ былъ какой-то монахъ (Хрон. 39 л. об.).

*** С. И. Соколова 810.

съ однимъ сосѣднимъ народомъ и спасла отъ другаго. Во имя единства вѣры, племени и всего святаго, справедливаго, городъ нашъ добровольно сдался войскамъ Алексѣя Михайловича и съ 1654 по 61 находился подъ властію Россіи. 19 марта 1655 г. Литовско-Польскій гетманъ Янумъ Радзивиллъ съ огромнымъ войскомъ осадилъ городъ и подвелъ страшныя мины подъ него. Граждане, укрывавшіеся внутри валовыхъ огражденій, усердно молились объ избавленіи беззащитнаго города. И вотъ на иконѣ Богоматери, — отъ уніатскихъ преслѣдованій укрывавшейся, въ домѣ вдовы-пекарки, показались токи слезъ, и слезы Небесной Покровительницы города, можно сказать, погасили пламень всѣхъ минъ и взрывовъ огненныхъ. Мины взорвались и погубили осаждающихъ, но не осажденныхъ*. Въ 1655 г., по отступленіи изъ Могилева Радзивилла, прибылъ сюда съ большимъ войскомъ самъ царь Алексѣй Михайловичъ, но, пробывъ здѣсь одинъ день, двинулся къ Вильнѣ; на возвратномъ пути изъ Риги онъ пробылъ въ Могилевѣ двѣ недѣли и самъ «привелъ городъ подъ свою высокую милостивую руку»**. Всѣ видѣли въ немъ, ниспосланнаго Провидѣніемъ ангела-избавителя и спасителя отъ угнетавшей Церковь уніи. Спасшая городъ отъ Польши, великая святыня его умиротворила, покончила счеты его и съ Россіею: въ 1661 г. Могилевъ отложился отъ Россіи; въ 1708 г. военачальникъ Петра Великаго князь Меньшиковъ задумалъ наказать гражданъ нашихъ; съ думами и заботами о томъ, какъ бы сильнѣе наказать ихъ, пришелъ къ Милосердой Царицѣ и Матери всѣхъ христіанъ. Но въ то мгновеніе, когда онъ сталъ предъ иконою Ея, придумывая самое жестокое средство къ отмщенію, онъ вдругъ обомлѣлъ и упалъ. Съ той поры онъ оставилъ всякую мысль о мести***. Чудодѣйствующій Промыслъ судилъ, чтобы главная всепримиряющая святыня города освя-

* Хроника Трубницкаго, л. 19 об. и 20.

** Хроника, л. 20 об. и 21.

*** Хроника Трубницкаго 75 л., С. И. Соколова 852 стр. Два сейчасъ упомянутые факта—отложеніе Могилева отъ подданства Россіи и два чуда отъ иконы Богоматери—требуютъ комментарія, хотя бы эпизодическаго. Янумъ Радзивиллъ, какъ уличилъ его посолъ Алексѣя Михайловича Лихаревъ, «подарилъ Поляковъ, чужимъ», т. е. передалъ имъ завоеванные Россіею города—Вильну, Могилевъ, за тѣмъ, чтобъ «передариться,»—получить ихъ себѣ (Исторія Россіи Соловьева, т. X стр. 346 и 347) и, изъявивъ желаніе снова стать подъ высокую руку «тишайшаго» царя, «молвилъ» ему: «у насъ мысль наша вся розно пошла, у всѣхъ нашихъ людей мысль врозь» (тамъ же стран. 347, 355 и 356). Разбившись мыслями, теряя

тила и соединила тѣснѣйшимъ образомъ съ Братствомъ и городомъ и преемницу Братской школы—семинарію нашу. Первое знаменательное чудо отъ иконы Богоматери—спасеніе города отъ гибели—совершилось на мѣстѣ, занимаемомъ семинаріей; хижина вдовицы-пекарки, съ укрывавшеюся въ ней чудотворною иконою Богоматери, стояла на мѣстѣ, составляющемъ часть семинарскаго двора, вправо отъ воротъ; по перенесеніи иконы въ монастырь Братскій, хижина эта разобрана и на мѣстѣ ея поставлена часовня, стоявшая около 150 лѣтъ. И къ ней 19 марта, въ день совершенія ею перва-

---

голову, Янушъ Радзивиллъ умеръ въ томъ же 1655 г., въ которомъ онъ со стыдомъ и пораженіемъ долженъ былъ отступить отъ Могилева (соч. наше объ отношеніи протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв. Москва, 1880 г. ч. II, стран. 45 примѣчаній). У граждан Могилевскихъ также «мысль пошла врозь» и чужихъ подарили они чужимъ: Алексѣй Михайловичъ и грамотою отъ 15 сентября 1654 г. и самъ лично въ 1655 и 6 гг. подтвердилъ и упрочилъ за ними всѣ права и привилегіи, дарованныя имъ Польскими королями, запрещая притомъ евреямъ проживать въ городѣ (Хрон. Трубницк. 18 л. об. 20 л. об., и 21). Повидимому чего же болѣе? Недовольны они были Московскимъ гарнизономъ—именно тѣмъ, что солдаты расхватывали калачи у городскихъ пекарокъ. Но эта контрибуція натурою, замѣнявшая контрибуцію деньгами, была совершенно въ духѣ того времени и, не смотря на всѣ захваты и злоупотребленія, Московскія войска были кротче и мягче Шведовъ, Поляковъ, Бранденбургцевъ и Пруссовъ. (Geschichte der Revormirten Kirchen in Lithauen von Lucaschevicz. Th. I. S. 201 u. 202 и Арх. Сб. т. VIII, от. IV, 255 стр.) Между тѣмъ Бургомистръ и старѣйшіе граждане Могилева составляютъ заговоръ, чтобы каждый хозяинъ у квартирующаго у него солдата вынулъ изъ ружья кремень, и тайно, по условленному сигналу, нападаютъ на обезоруженныхъ ратниковъ. Эти и безъ оружія одолѣли ихъ. Но они выпускаютъ изъ тюрьмы 360 Поляковъ и съ каторжниками одолѣваютъ безоружныхъ, убиваютъ, обираютъ ихъ и обдираютъ самые трупы. Трехъ начальниковъ побѣжденнаго горнизона представляютъ въ оковахъ въ Варшаву и отъ самого короля Яна Казиміра, «во вниманіе къ храбрости и услугамъ» (!), получаютъ новый гербъ, съ изображеніемъ между прочимъ вооруженнаго рыцаря съ мечомъ въ рукѣ,—Литовскаго всадника! (Хроник. л. 22 об., 23 и 24). Поступки одинъ другаго недостойнѣе, вѣроломнѣе и низко тщеславнѣе. И не въ духѣ ли отчасти нашего князя Льва Даниловича! Этотъ, при всѣхъ его дѣлахъ благочестія, нравственныхъ доблестяхъ, умѣ и тактѣ политическомъ, дозволилъ себѣ на пирушкѣ ссору, которая трагически закончилась дракою и чуть не смертоубійствомъ: граждане Могилева, изъ-за калачей и ссоры торговокъ съ солдатами-москалями, «когда у нихъ мысль вся врозь пошла», вырѣзали весь гарнизонъ. Или такова ужъ широкая исполинская натура Русская, что изъ-подъ героизма, самоотверженія и любви исторгаются вспышки вражды, злости? Но они не остались безнаказанными. 20 марта 1667 г. прибылъ въ Могилевъ Польскій король для закрѣпленія города въ подданствѣ. Во время пребыванія короля въ городѣ, вспыхнулъ пожаръ (6 апр.), истребившій ратушу, лавки торговыя, церковь съ колокольнею, монастырь женскій, въ которомъ отъ жару изсохъ

го чуда и во дни Богоявленія и Преполовенія, ежегодно совершались крестные ходы изъ Братскаго монастыря со всѣмъ благолѣпіемъ и торжествомъ, съ какимъ они совершаются здѣсь и въ настоящее время во дни Богоявленія и Преполовенія. На это есть несомнѣнныя свидѣтельства письменныя и устныя. Ветеранъ-исторіографъ мѣстный Н. Г. Гортынскій, нѣкогда молившійся въ этой часовнѣ, обязательно указалъ намъ и измѣрилъ разстояніе, ею занимаемое, форму круглую въ семь аршинъ въ діаметрѣ и т. д.* Съ закрытіемъ же и разореніемъ часовни, предъ или во время французскаго погрома 1812 г.,

---

и уничтожился даже колодезь. Король, видя, что его пребываніе для города несчастливо, выѣхалъ отсюда (Хрон. 26 л.). Слѣдующею зимою былъ опять пожаръ разрушительнѣе перваго: сгорѣла и деревянная каѳедральная церковь Всемилостиваго Спаса. Карающій перстъ Божій время отъ времени обозначался яснѣе и грознѣе (тамъ же 27 л.). Что касается до двухъ чудесъ отъ иконы Богоматери, то сверхъестественная сила здѣсь приходитъ на помощь не случайно и мимолетно, а тогда, когда естественныхъ силъ въ борьбѣ гонимой церкви съ уніатами, католиками и протестантами было недостаточно. Цѣль чудесъ, какъ и нужда ихъ чрезвычайная, достойная Бога,—поддержаніе и возвеличеніе правой вѣры среди обуревавшаго ее иновѣрія, умиротвореніе вражды и страстей племенныхъ и международныхъ, религіозныхъ и общественныхъ, когда всѣ онѣ достигали послѣднихъ предѣловъ развитія. Затѣмъ мѣсто, время, способъ совершенія чудесъ—все сообразно съ высокимъ понятіемъ чуда, какъ дѣйствія сверхъестественнаго. Характеръ ихъ совершенно сверхъестественный. Что естественнаго или подложнаго въ появленіи слезъ на иконѣ, или въ паденіи человѣка въ обморокъ тогда, когда онъ въ избыткѣ силъ кипѣлъ мщеніемъ? И все это засвидѣтельствовано непосредственными очевидцами, самими лицами, потерпѣвшими отъ чудесной кары, и всѣми послѣдующими поколѣніями. Во всѣхъ историческихъ актахъ (Арх. Сб., т. II, 91, 105, т. V, 96) икона именуется чудотворною, ради этихъ двухъ чудесъ ея; народное сознаніе всегда также признавало и признаетъ ее чудотворною. Съ цѣлію спасенія православія отъ опасныхъ враговъ, скрывавшихся подъ личиною друзей, отъ несносныхъ войнъ и гоненій, со всѣми также признаками исторической достовѣрности, совершилось слѣдующее чудо, записанное лѣтописцемъ-очевидцемъ: въ 1708 г., когда Могилевъ былъ занятъ Шведскими войсками, король ихъ Карлъ XII со всею свитою проѣзжалъ около Буиницкаго монастыря, по дорогѣ (подъ горою), намощенной досками; конь его, наступивъ на двѣ-три доски, вдругъ остановился, и никакія понужденія не могли принудить его идти, пока доски эти не были приняты. Оказалось, что это были попираемыя протестантскими (Шведскими) полчищами иконы Спасителя и Богоматери, похищенныя изъ Буиницкой церкви. Иконы были возвращены въ опустошенный монастырь, а двое обвиненныхъ въ расхищеніи иконъ, были казнены по приказанію короля. Мѣсто казни ихъ и теперь указываютъ туземцы на королевскомъ лугу около Днѣпра и монастыря (Хроник. Трубниц., стр. 82 и 83).

* Изданный по распоряженію начальника губерніи оттискъ изъ 2-ой книги сочиненія: «Опытъ описанія Могилевской губерніи». 1883 г. 22 и 23.

крестные ходы въ Преполовеніе стали совершаться на Днѣпръ, но они совершались и совершаются съ участіемъ питомцевъ и съ пѣніемъ ихъ на два хора: подобно тому какъ братчики и питомцы Братской школы съ хоругвями, иконами и крестами, а «сестры» съ зажженными свѣчами участвовали въ крестныхъ ходахъ въ Преполовеніе, Богоявленіе и 19 марта. То же священное, традиціонное значеніе имѣетъ и процессія съ вербами, совершаемая нашими питомцами въ Лазареву субботу изъ Собора къ древнѣйшей Спасской церкви: и здѣсь преданіе давно минувшихъ лѣтъ и глубокая религіозно-нравственная связь нашей школы съ исторіей Братства. Говорить ли объ умилительныхъ и поучительныхъ для всѣхъ временъ дѣлахъ любви и благотворительности Братства, о его богадѣльныхъ, страннопріемныхъ пріютахъ для сиротъ малолѣтнихъ, о доставленіи вспомоцествованія всѣмъ разорившимся и обѣднѣвшимъ, больнымъ и увѣчнымъ, вдовамъ и сиротамъ, странникамъ и многосемейнымъ, о раздачи милостыни по всѣмъ тюрьмамъ, богадѣльнямъ и улицамъ города, о ходатайствѣ за напаствуемыхъ въ судахъ и сеймахъ, о задушевныхъ бесѣдахъ въ ученыхъ братскихъ кружкахъ именитыхъ аристократовъ съ простыми иноками, епископовъ съ клириками. Во всякомъ общемъ дѣлѣ братчики стояли какъ одинъ человѣкъ. Рознь становилась явленіемъ невозможнымъ или исключительнымъ. И этимъ только Братства могли отстоять православную вѣру и Русскій языкъ во всей Бѣлоруссіи и Малороссіи*. Прекрасно выразилъ это епископъ Львовскій Гедеонъ Балобанъ, въ письмѣ къ Братству нашему еще отъ 25 августа 1605 г.: «и воинъ не во время мира и домовыхъ часовъ (домашнихъ дѣлъ) познается, а кормчій на морѣ не во время тишины и угоднаго вѣтра, но часу бурливости морскихъ и противныхъ вѣтровъ, егда себе самого и сущихъ съ нимъ въ корабли спасетъ,—умѣстность (находчивость) показуетъ. Такожде и христіанинъ вѣру и сталость (твердость) свою являетъ часу повстанья противныхъ, во время соблазновъ и гоненій.» Неравная, многовѣковая борьба надломила однако силы Братства чуть не на полвѣка.**

(Окончаніе будетъ).

Архимандритъ Сергій.

---

* Историческій очеркъ Могилевской губерніи, М. В. Фурсова, стр. 63—6.

** Въ предъидущемъ №, въ этой же самой статьѣ, на страницѣ 56, въ седьмой строкѣ снизу, вмѣсто слова: «калку», слѣдуетъ читать: „калгу". *Ред.*

БЕСѢДА

съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.

(Окончаніе). *

Нужно, чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ съ православными, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣнія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія и снабдилъ ихъ книгами; о прочитанномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять имъ. Тогда онъ и приготовитъ изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной Церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ вліяніе, располагающее ихъ къ Церкви. Раскольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что якобы они живутъ лучше православныхъ, а потому пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной Церкви. Уничижая православныхъ, они говорятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединяться къ Церкви! развѣ быть такими же пьяницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображенія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видятъ и сучецъ въ чужомъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ**. Однако же священнику нужно ста-

---

* См. № 2.

** У старообрядцевъ Ѳедосѣевцевъ всѣ женатые отлучены отъ моленія и совокупнаго ядения, и, находясь въ отлученіи, ведутъ жизнь разгульную, никогда не исправляя христіанскихъ обязанностей и самой по ихъ обряду исповѣди. У Спасовыхъ, или у Глухой Нѣтовщины принимаются и составляютъ ихъ общество почти одни старики и старухи и старыя дѣвы; а прочіе члены ихъ общества живутъ совокупно съ православными: это общество стариковъ и старухъ и требуетъ, чтобы и всѣ православные внѣшнюю жизнь во всемъ, даже въ покроѣ одежды, вели

раться, сколько возможно, отнять у нихъ и этотъ предлогъ къ уклоненію отъ Церкви, то есть, нужно поучать православныхъ (что и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто посѣщали храмъ Божій, въ храмѣ Божіемъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо нетщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соблазняетъ старообрядцевъ; нужно также внушать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ-то: на *Святый Боже*, *Пріидите поклонимся* и на *Аллилуіа* въ каѳизмахъ, не возбраняя, конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще, сколько возможно, слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно церковное, не новое, а близкое къ столпозому*. Добрыми нравами, соблюденіемъ постовъ, посѣщеніемъ храма Божія, и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ крестнаго знаменія православные не только устранятъ то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной Церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокупно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разъяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

по ихъ образцу, и удалялись даже отъ невинныхъ удовольствій. Это имъ и надобно: указывая, что православные не исполняютъ ихъ строгихъ требованій, они этимъ оправдываютъ свое отдѣленіе отъ Церкви, не боясь прещенія 10 правила Гангрскаго собора, которое законополагаетъ: «аще кто осуждаетъ, иже съ благоговѣніемъ брачныя ризы носящія, или воины во обычныя ризы облачающіеся, да будетъ проклятъ».

* Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унисонное, одноголосное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслышкѣ можетъ научиться удобно: потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе четырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать за службою; старообрядцы же, какъ и любящіе старину изъ самихъ православныхъ, относятся къ новому пѣнію очень неблагосклонно.

Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ объяснять только положительныя христіанскія истины, обращая притомъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разъяснить общее ученіе о Церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую три чина, что священство сіе во св. Церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ Церкви Своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной Церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною Церковію. Притомъ необходимо разъяснять дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматовъ вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ Церковь имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшее. Всѣ эти и другія положительныя истины необходимо раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ,—даже, по моему, нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей: иначе и въ нихъ самихъ можно посѣять нерасположеніе къ священнику и родителей ихъ отвратить отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанію неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ.* Притомъ еще всѣми мѣра-

* Это правило, совсѣмъ противоположное общепринятому у раскольниковъ: ихъ учители, въ особенности учительницы, напротивъ, болѣе всего стараются о томъ, чтобы дѣтямъ и старообрядческимъ и православнымъ (если таковыхъ отдаютъ имъ въ наученіе грамотѣ),—этимъ послѣднимъ даже попреимуществу, вну-

ми нужно стараться о наученіи доброй нравственности дѣтей раскольническихъ, какъ и православныхъ.

Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ?

Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и всѣ почти, выше и паче внутреннихъ нравственныхъ добродѣтелей, паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ внѣшніе тѣлесные подвиги благочестія и обряды, какъ-то: постъ, поклоны въ опредѣленной формѣ, такой, а не иной покрой одежды, и прочее тому подобное. Этими внѣшними подвигами (многажды безъ внутреннихъ, которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными, и многажды эта гордость закрываетъ имъ глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. По этимъ же причинамъ и изъ православныхъ нѣкоторые, смотря на ихъ внѣшнее благоговѣніе, уклоняются въ расколъ. При таковомъ понятіи именуемаго старообрядца всѣ вразумленія православнаго священника могутъ быть тщетными. А посему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости нравственныхъ добродѣтелей, необходимости храненія Божіихъ заповѣдей и удаленія

шать отвращеніе къ Церкви разными лживыми о ней толками, и болѣе всего поселить отвращеніе къ троеперстному сложенію всякими хулами и насмѣшками надъ нимъ. Этимъ путемъ дѣти православныхъ, дѣйствительно, совращаются въ расколъ, что бываетъ очень легко при равнодушіи къ тому ихъ родителей, не имѣющихъ надлежащаго понятія о Церкви и расколѣ. Но учитель православной школы никогда не долженъ подражать этому худому примѣру: онъ напротивъ долженъ быть особенно осторожепъ во всемъ, что касается заблужденій старообрядства. Справедливость и цѣлесообразность этого правила давно уже признана людьми высокаго ума и оправдывается самымъ опытомъ. Около пятидесяти лѣтъ тому назадъ, когда при Троицкой Сергіевой лаврѣ учреждено было училище для мальчиковъ и въ числѣ учениковъ оказался одинъ старообрядецъ, то бывшій тогда намѣстникомъ архимандритъ Антоній спрашивалъ митрополита Филарета, не слѣдуетъ ли требовать съ мальчика, чтобы крестился троеперстно. Мудрый архипастырь отвѣтилъ: «Отъ двуперстнаго сложенія надобно приводить къ церковному крестному знаменію. Но сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ, и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. *Вразумясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно*; а если вдругъ потребуете перемѣны, можетъ случиться, что родители-раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину» (пис. отъ 20 нояб. 1838 г., т. I., стр. 303).

отъ внутреннихъ пороковъ, какъ-то: самолюбія, самонадѣянія, осужденія, и прочихъ тому подобныхъ,—внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Богу и спастись невозможно*. Такое поученіе священника, какъ не касающееся спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И о томъ нужно прилежать, чтобы такія поученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главной болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ Церковію; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзетъ внутреннія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрятъ прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому-либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за какимъ-либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ; а если требуется какое-либо за него ходатайство, состоящее не внѣ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушатъ старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ угасятъ вражду и непріязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предъуготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ Церкви. Прежде всего слѣдуетъ разъяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о незыблемости его обѣтованій; нужно потомъ разъяснить имъ, что есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматъ вѣры, или богооткровенная истина, никогда неизмѣняемая, и что есть обрядъ, который установленъ Церковію и общею властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно потому, что именуемые старообрядцы отождествляютъ обряды съ истинами или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣ-

* При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочитать имъ, или указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никона Черногорца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василія Великаго, изъ его постническихъ книгъ. Оно положено и въ Прологѣ мѣсяца августа 18 дня. Когда я ѣздилъ по Донской епархіи и въ прочія мѣста для бесѣды съ именуемыми старообрядцами, старался сколько возможно, при каждомъ случаѣ, разъяснять старообрядцамъ превосходство исполненія Господнихъ заповѣдей предъ тѣлесными подвигами, и при этомъ всегда указывалъ имъ на слова Василія Великаго въ книгѣ Никона Черногорца.

ній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что Церковь, созданая Богомъ, должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ богоучрежденныя седмь таинствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ принадлежностей Церкви Христовой, трехъ чиновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную Церковь, безъ которой спастись невозможно; что предметы, за которые они отдѣляются отъ Церкви, не суть догматы вѣры, не подлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы, и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ Церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ Церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ старообрядцы довѣряютъ несомнительно. Бесѣдовать же необходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержимые ими обряды*. Священнику тѣмъ удобнѣе воздержаться отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ Церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ Церкви. Еще нужно священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе отвѣтить на какой-нибудь вопросъ, обыкновенно спѣшатъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ Церкви?—тогда что же дѣлать?

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религіозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только

* Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укоризненные отзывы священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ совращенію въ расколъ православныхъ, душъ около ста, конечно, и прежде молившихся двуперстно, съ умысломъ пригласили при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіяся въ полемическихъ книгахъ пореченія на двуперстное сложеніе, спросили, такъ ли онъ разумѣетъ о двуперстіи, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ не только утвердилъ сказанное въ полемическихъ книгахъ, но и самъ выразился такими же порицательными словами о двуперстіи. Старообрядцы поблагодарили его за это объясненіе, которымъ колеблющіеся окончательно утвердились въ расколѣ: и отступило отъ православія душъ около ста.

тогда, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не приносятъ имъ пользы; а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отказываются Это люди больные: здравымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если же они и вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу объ ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту Церкви и заблужденія раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ всетаки слушать его проповѣдь: ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мірянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мірянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значитъ, онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники Церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

Священникъ: Нынѣ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязательно преподается ученіе о расколѣ; посему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать большаго успѣха въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому большаго попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только приготовляетъ имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ расколомъ, снабжая его нужными для того познаніями, но, что еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу Церкви обращеніемъ старообрядцевъ. Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ расколъ существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для успѣшнаго дѣйствія на обращеніе раскольниковъ: въ каждой изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двоихъ, или, по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, и хорошо знающаго расколъ, который бы, ѣздя по епархіи, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть снабженъ всѣми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вез-

дѣ подастъ собою приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстнымъ священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ ею заняться. И приходскому священнику приличнѣе принять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ простолюдиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ нужно имѣть противураскольническія указанныя вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобоисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣетъ средства купить названныя вами книги не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно сказать, великое дѣло,—издалъ нужнѣйшія противураскольническія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно пріобрѣсти ихъ безъ труда и обремененія. Посему и невозможно отказываться бѣдностію церкви или прихода отъ пріобрѣтенія сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заняться дѣломъ. А притомъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешевой продажи, но и для безмездной раздачи дѣятельнымъ священникамъ повсюду, гдѣ потребуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія, и наставникъ заблуждшихъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что пріобрѣсти книги, долженъ о томъ отнестись къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ попечется о пріобрѣтеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженные расколомъ приходы, въ которыхъ по бѣдности невозможно пріобрѣсти ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если и епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнестись въ Св. Синодъ, или въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи. И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачи напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнитъ оное; надобно только, чтобы

книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы неразрѣзанными.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ: почему вы находите, что наибольшаго успѣха относительно вразумленія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника?

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. Церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными: ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о Церкви и расколѣ; ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по немощи человѣческой и забвенію, многажды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многажды и у слушателя иное, даже очень важное ускользаетъ отъ слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый желающій понять, обсудить и выразумѣть дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; притомъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное провѣрить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онѣ даютъ ему нужный матеріалъ для бесѣды и, чѣмъ больше онъ начитанъ, тѣмъ успѣшнѣе можетъ и бесѣдовать. Вотъ почему я усвояю особенную важность распространенію по всѣмъ приходамъ, гдѣ есть расколъ, изданныхъ Св. Синодомъ противураскольническихъ сочиненій.

Архимандритъ Павелъ.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Рукоположеніе во епископа. — 20 января, въ Казанскомъ соборѣ, какъ сообщаетъ «Церковный Вѣстникъ», происходила хиротонія во епископа — ректора Кіевской духовной академіи, архимандрита Сильвестра, назначеннаго епископомъ Каневскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской митрополіи. Хиротонію совершали высокопреосвященные: Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Іоанникій, митрополитъ Московскій, Леонтій, архіепископъ

Холмско-Варшавскій, Савва, архіепископъ Тверской, преосвященные: Палладій, епископъ Тамбовскій, и викаріи Петербургской митрополіи—Арсеній, епископъ Ладожскій, и Сергій, епископъ Выборгскій. На обрядъ архіерейской присяги вышло многочисленное духовенство, ставшее двумя линіями отъ каѳедры къ алтарю. По посвященіи въ архіереи, совершенномъ во время пѣнія «Святый Боже», часть архіереевъ и духовенства разоблачилась и литургію совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Платонъ съ двумя ректорами академій: Петербургской—Арсеніемъ и Кіевской—новорукоположеннымъ епископомъ Сильвестромъ. Послѣ литургіи всѣ преосвященные облачились въ мантіи и вышли на средину храма. Здѣсь предъ соборъ архіереевъ приведенъ новый преосвященный, и маститый митрополитъ Платонъ, вручая ему архіерейскій посохъ, знакъ его пастырскаго служенія, обратился къ нему съ краткимъ напутственнымъ словомъ. Послѣ этого новый епископъ благословилъ съ каѳедры народъ на всѣ четыре стороны въ присутствіи остальныхъепископовъ. Церковь была переполнена, народъ спѣшилъ принять благословеніе отъ новопосвищеннаго архіерея.

— *Архипастырское увѣщаніе.* — Преосвященный Амвросій, епископъ Харьковскій и Ахтырскій, въ увѣщаніи православнымъ христіанамъ паствы Харьковской предостерегаетъ отъ приношенія въ Божіи храмы недоброкачественныхъ свѣчей, просфоръ и краснаго вина: свѣчей съ примѣсью разныхъ стороннихъ веществъ, изготовляемыхъ иногда и нехристіанскими руками,—просфоръ черныхъ, черствыхъ, запыленныхъ, неприличнаго вида, покупаемыхъ на торжищахъ,—краснаго вина, представляющаго неблаговидную, окисшую смѣсь, похожую на уксусъ, а не виноградный сокъ. «Вы, обращается преосвященный къ паствѣ, приносите Господу жертву отъ усердія, зачѣмъ же вредите вашему благочестивому дѣлу недостойнымъ его исполненіемъ? Свѣчи на рынкѣ дешевле, просфоры и вино хорошее дороже?—Но зачѣмъ вы избираете для Господа худшее и болѣе дешевое, а не лучшее и болѣе цѣнное? Онъ даетъ вамъ дары Своей милости для потребностей вашей жизни,—и хлѣбъ, и плоды, и вино, и елей и все прочее,—не избирая для васъ изъ хорошаго худшее, а вы иногда проходите лишнее пространство, чтобы купить свѣчу не въ храмѣ, гдѣ свѣчи всегда есть, а на рынкѣ, гдѣ дешевле; просфоръ и вина не заботитесь покупать тамъ, гдѣ можно найти лучшія. Лучше ставьте предъ иконами свѣчу меньшую, но чистую; лучше приносите свѣчи въ храмъ и отъ усердія вашего просфоры и вино рѣже, но надлежащаго качества. Не свѣча, не просфора и вино, а доброе расположеніе сердца вашего нужны Господу. Зачѣмъ же вы допускаете непрямоту и неправоту въ сердцахъ вашихъ, которыя и жертвы ваши дѣлаютъ недостойными святаго имени Божія?.. И такъ, прошу и молю васъ, возлюбленные, обращайте

должное вниманіе на дары, вами Богу приносимые. И свѣча неблаговонная и коптящая, и просфора черствая и нечистая, и вино окисшее, это то же, что жертвенное животное слѣпое и хромое. Покупайте свѣчи въ самыхъ храмахъ у церковныхъ старостъ, которые и съ своей стороны не будутъ брать на душу грѣха, держа въ церковномъ ящикѣ свѣчи, недостойныя храма Божія; берите просфоры у людей, для изготовленія ихъ уполномоченныхъ, а гдѣ нѣтъ просфирницъ, тамъ избирайте ихъ изъ благочестивыхъ вдовицъ и дѣвъ, преимущественно сиротствующихъ и требующихъ вашего попеченія и призрѣнія. Что же касается краснаго вина, то покупайте его у торговцевъ богобоязненныхъ, понимающихъ, для чего это вино назначается. Нынѣ, по милости Божіей, есть въ нашемъ отечествѣ и свои виноградники, доставляющіе хорошее красное вино. Правда, вдали отъ городовъ, по селамъ нелегко пріобрѣтать хорошее вино, но для такого важнаго дѣла, какъ изготовленіе вещества для св. таинства Тѣла и Крови Христовой, можно употребить и особенную заботу, и лишній расходъ, и трудъ. Все хорошее и доброе съ трудомъ дѣлается, легко только грѣшить»... («Цер.-Вѣстн.»).

— *Къ празднованію тысячелѣтія со дня смерти св. Меѳодія.*—Ко времени празднованія памяти св. Меѳодія, архіепископа Моравскаго, т. е. къ 6 апрѣля, Св. Синодъ, какъ сообщаетъ «Голосъ Москвы», обратится ко всероссійской паствѣ съ особымъ посланіемъ, издастъ затѣмъ ни разу до сихъ поръ не печатавшееся жизнеописаніе свв. Солунскихъ братьевъ, а равно и службу этимъ равноапостольнымъ просвѣтителямъ славянства, и узаконитъ: 1) чтобы они были поминаемы на отпустахъ при всѣхъ церковныхъ богослуженіяхъ и 2) чтобы дни 14 февраля, 6 апрѣля и 11 мая отселѣ навсегда были церковными праздниками, съ совершеніемъ полиелеевъ и величанія. Затѣмъ предполагается въ Петербургѣ издать исповѣданіе вѣры св. Кирилла по болгарской рукописи XIV вѣка, а въ Харьковѣ извѣстнымъ славистомъ Риттихомъ отъ имени Славянскаго Благотворительнаго Общества имѣетъ быть издано новое изслѣдованіе о свв. первоучителяхъ славянства,—листовъ въ сорокъ печатныхъ, съ картами и рисунками. Кромѣ того ко дню празднованія тысячелѣтія памяти первоучителей славянства, А. В. Солнцевымъ готовится, какъ говорятъ, къ выпуску въ свѣтъ сборникъ изображеній свв. первоучителей, находящихся въ различныхъ православныхъ храмахъ. Рисунки для этого сборника будутъ изготовлены хромо-литографическимъ способомъ, текстъ же будетъ посвященъ описанію этихъ изображеній. Святѣйшій Синодъ заблаговременно разошлетъ свои распоряженія и изданія ко всѣмъ епархіальнымъ начальникамъ и православнымъ братствамъ, съ приглашеніемъ перепечатывать всѣ заготовленныя изданія въ наивозможно большемъ (по мѣстнымъ средствамъ)

числѣ экземпляровъ, съ тѣмъ, чтобы ко дню празднованія всѣ приходы во всей Россіи были снабжены ими въ достаточномъ числѣ экземпляровъ. Заблаговременно также разошлетъ по Россіи свои изданія и Славянское Благотворительное Общество. Если присоединить еще къ этому предполагаемое въ Кіевѣ высокоторжественное двухдневное церковное празднованіе, то нельзя не порадоваться, что съ такою торжественностію будетъ праздноваться у насъ память свв. первоучителей нашихъ.

Недружелюбное отношеніе австровенгерцевъ къ славянамъ.—Знаменитый славянскій патріотъ Адольфъ Добряцкій, пострадавшій, какъ извѣстно, за идею панславизма и въ настоящее время проживающій въ Вѣнѣ, издалъ недавно брошюру: «О положеніи русскихъ въ Австріи», въ которой сказано, что во всей Австро-Венгріи нѣтъ ни одной политической партіи, относящейся съ должнымъ безпристрастіемъ къ населяющему ее русскому племени, испоконъ вѣка отличающемуся своимъ патріотизмомъ и привязанностію къ государству, которое оно считаетъ своимъ отечествомъ. Мало того, недружелюбное отношеніе проявляется даже въ дѣлѣ вѣры,— самаго дорогаго для каждаго русскаго человѣка предмета. Такъ напр., по словамъ Львовской газеты «Слово», запрещенной недавно министерствомъ въ краяхъ Венгерской короны, Перемышльскій католическій епископъ Солецкій прислалъ въ Львовскій округъ письмо, въ которомъ доказываетъ необходимость ввести обязательно въ русскую церковь новый календарь и устранить русскіе праздники, которыхъ нѣтъ въ латинствѣ, какъ-то: Воздвиженіе честнаго Креста, память святителя Николая, св. Димитрія, трехъ Святителей и проч. Вообще славянскимъ народностямъ, населяющимъ Австрію, далеко не хорошо живется подъ австрійскаго властію.

вшій найдти себѣ мѣсто среди другихъ, освѣтить свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ: и явленія жизни и мѣропріятія правительства и толки въ печати и обществѣ—все найдетъ себѣ здѣсь безпристрастную оцѣнку, станетъ на принадлежащее ему мѣсто.

Какъ газета *Московская*, она не измѣнитъ стародавнимъ преданіямъ, священнымъ завѣтамъ Москвы и ихъ голосъ, черпающій свою увѣренность въ могуществѣ и силѣ еще живущаго въ Москвѣ зиждительнаго духа русской исторіи, найдетъ, конечно, сочувствіе во всѣхъ концахъ Россіи.

Кромѣ того, будучи *единственнымъ* органомъ Православнаго Миссіонерскаго общества, Моск. Церк. Вѣдомости приложатъ все стараніе, чтобы дать читателямъ какъ можно болѣе подробное и наглядное представленіе о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ.

Для выполненія предположенной программы газета въ 1885 году будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

1) Передовыя статьи по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни, какъ вообщее всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства.

2) Московская церковная каѳедра, въ которую войдутъ лучшіе труды Московскихъ проповѣдниковъ.

3) Московская хроника или недѣльный дневникъ жизни Московской—религіозной, научной и общественной.

4) Внутреннія извѣстія, берущія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ.

5) Иностранное обозрѣніе, въ которомъ будутъ излагаться событія современной жизни иностранныхъ государствъ, при чемъ, особенное вниманіе будетъ удѣлено государствамъ, родственнымъ Россіи по вѣрѣ и племени.

6) Миссіонерскій отдѣлъ, въ которомъ кромѣ свѣдѣній о ходѣ дѣла въ многочисленныхъ провославныхъ миссіяхъ будетъ отведено значительное мѣсто этнографическому и географическому элементамъ, описанію быта, вѣрованій и природы тѣхъ инородцевъ, среди которыхъ приходится трудиться миссіонеру. По временамъ будутъ сообщаемы извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ.

7) Замѣтки и сообщенія о печати, отдѣлъ въ которомъ будутъ излагаться всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющія общегосударственный или обще-церковный характеръ.

8) Библіографія.

9) Обзоръ текущей словесности.

10) Статьи по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности.

11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи.

12) Извѣстія и замѣтки—отдѣлъ, въ который войдетъ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но такъ или иначе не вошедшее въ предъидущіе отдѣлы.

13) Гигіеническіе совѣты, лекарственные и хозяйственные рецепты.

14) Распоряженія и указы мѣстныхъ и центральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. д.

15) Нумера выигрышей, тиража и т. д.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

безъ доставки	съ доставкою
3 руб. 50 коп.	**4 руб. 50 коп.**

Подписка принимается въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

«ВѢСТНИКЪ КРАСНАГО КРЕСТА»

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ДЕШЕВАЯ ГАЗЕТА СЪ РИСУНКАМИ.

Въ ней, какъ говорится въ большихъ газетахъ, будутъ отдѣлы: политическій, литературный, научный и проч. Говоря же языкомъ болѣе понятнымъ, въ этой газетѣ будетъ говориться о слѣдующихъ предметахъ:

1. Разсказы, поученія и всякаго рода статьи духовнаго и религіознаго содержанія, чтобы внушить любовь къ Богу и ближнему, а также преданность къ Престолу и Отечеству.

2. Свѣдѣнія обо всѣхъ дѣйствіяхъ Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствамъ Государыни Императрицы, которое оказываетъ помощь и пособіе не только больнымъ и раненымъ воинамъ, но и вообще народу при разныхъ общественныхъ бѣдствіяхъ.

3. О томъ, что происходитъ въ разныхъ мѣстахъ Русскаго царства, что дѣлается для блага народа какъ правительствомъ, такъ и разными общественными учрежденіями и частными лицами; будутъ сообщаться свѣдѣнія обо всемъ, что происходитъ среди крестьянства, духовенства и городскихъ жителей разныхъ частей Россіи.

4. Читатели будутъ знакомиться съ характеромъ, обычаями и образомъ жизни тѣхъ народовъ, которые населяютъ наше отечество.

5. Въ статьяхъ будутъ описываться разныя замѣчательныя мѣста Россіи, какъ-то города, церкви, монастыри и зданія, которые имѣютъ важность по отношенію къ русской исторической и религіозной жизни народа.

6. Будетъ говориться о томъ, что дѣлается въ другихъ образованныхъ государствахъ цѣлаго свѣта, при чемъ конечно болѣе мѣста будетъ удѣляться нашимъ ближайшимъ сосѣдямъ и родственнымъ намъ славянскимъ племенамъ.

7. Будутъ описываться нравы и обычаи не только людей образованныхъ, живущихъ въ государствахъ, но и такихъ, которые живутъ еще въ дикомъ состоянiи и куда съ опасностью для своей жизни проникаютъ немногiе только смѣлые путешественники.

8. Не объ однихъ только людяхъ будетъ говориться, но и о животныхъ, которыя населяютъ сушу и воду земнаго шара и которыя живутъ не у насъ только, но и въ странахъ теплыхъ, гдѣ нѣтъ зимы, а круглый годъ грѣетъ солнце и гдѣ о снѣгѣ и понятiя не имѣютъ.

9. Будутъ сообщаться въ газетѣ всякiя новости о разныхъ улучшенiяхъ и изобрѣтенiяхъ, которыя служатъ на пользу человѣка какъ въ сельскомъ хозяйствѣ, такъ и вообще въ жизни для всѣхъ сословiй, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ.

10. Повѣсти и разсказы нравственнаго содержанiя.

Однимъ словомъ редакцiя постарается, чтобы въ газетѣ было все, что бываетъ въ другихъ еженедѣльныхъ газетахъ, но чтобы она была дешевле другихъ газетъ съ рисунками.

При каждомъ нумѣрѣ газеты будутъ рисунки съ объясненiями.

Годовая цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Деньги должны быть доставляемы полностью, безъ всякихъ вычетовъ.

ПРИЛОЖЕНIЕ.

Означенное приложенiе, выходитъ *каждый мѣсяцъ*, такъ, что въ годъ выйдетъ двѣнадцать книжекъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ въ каждой. Приложенiе будетъ заключать въ себѣ: 1) Духовно-нравственныя поученiя. 2) Статьи религiознаго содержанiя, какъ-то: жизнеописанiя святыхъ, чтимыхъ русскою православною церковью; замѣчательныхъ русскихъ iерарховъ; описанiе святыхъ мѣстъ, монастырей и проч.; 3) Очерки отечественной исторiи; 4) Очерки природы. Жизнеописанiе замѣчательныхъ русскихъ людей и наконецъ 5) Повѣсти и разсказы.

Все это будетъ разсказано языкомъ вполнѣ доступнымъ для пониманiя всякаго, умѣющаго читать.

Подписная цѣна съ Вѣстникомъ 6 р. 50 к. На одно приложенiе подписка не принимается.

Всякаго рода требованiя какъ простыя, такъ и денежныя, должно адресовать такъ: Въ С.-Петербургъ, въ редакцiю «Вѣстника Краснаго Креста».

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1885 г. 1 февраля. Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Сергій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.